

## **Обзор практики применения Верховным Судом Российской Федерации законодательства о налогах и сборах за август 2022 г.**

### **1. Налогоплательщик может одновременно привлекаться к ответственности по ст. 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций и по ст. 122 НК РФ за неуплату налогов.**

ИП Авдотин Е. Т. (далее - предприниматель, налогоплательщик) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения, принятого по итогам выездной налоговой проверки. По итогам проверки налоговый орган посчитал, что налогоплательщик утратил право на применение упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) в связи с превышением предельной суммы доходов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований было отказано. Данные судебные акты суд кассационной инстанции отменил в части отказа в признании недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с привлечением предпринимателя к ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДС по НДС. В обозначенной части решение инспекции было признано недействительным.

Суд округа исходил из того, что для лиц, применяющих УСН, по общему правилу обязанность предоставлять отчетность по НДС и НДС не установлена. Такая обязанность отсутствует у налогоплательщика вплоть до принятия налоговым органом решения по проверке, где фиксируется утрата права на применение УСН.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановление кассации по этому эпизоду, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

Коллегия указала, что виновные действия налогоплательщика, связанные с неправомерным применением специальных налоговых режимов, привели к неисполнению им двух различных обязанностей: бездействие по подаче декларации по общей системе налогообложения и бездействие в уплате налогов по указанной системе налогообложения. Следовательно, привлечение налогоплательщика к ответственности одновременно по статьям 119 и 122 НК РФ повторным не является.

Предусмотренное статьей 119 НК РФ правонарушение посягает на самостоятельный объект охраняемых государством общественных отношений в сфере налогообложения, связанных с осуществлением налогового контроля. Именно поэтому налогоплательщик привлекается к ответственности за совершение данного налогового правонарушения независимо от факта уплаты им налога.

При этом отвергается довод налогоплательщика о том, что сдача налоговой декларации по УСН (ЕНВД) и, соответственно, непредставление декларации по НДС и НДС является лишь способом совершения правонарушения по п. 3 ст. 122 НК РФ, а не самостоятельным правонарушением.

Определение № 308-ЭС22-1936

### **2. Возможность аннулирования налоговым органом налоговых деклараций, поданных неуполномоченным лицом, в целях восстановления и защиты прав налогоплательщика.**

ООО НПК «СПЕЦИНЖИНИРИНГ» (далее - налогоплательщик, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать незаконными действия налогового органа по принятию уточненных налоговых деклараций по НДС при отсутствии доверенности (законного распоряжения) от имени налогоплательщика; признать незаконным бездействие налогового органа по непринятию мер на сообщение о подаче в инспекцию неуполномоченным лицом данных деклараций; обязать налоговый орган устранить допущенные нарушения путем исключения из обработки указанных уточненных деклараций и восстановить результаты первичных деклараций.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было удовлетворено требование налогоплательщика о признании незаконными действия налогового органа по принятию уточненных налоговых деклараций. Суд первой инстанции обязал инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, а в остальной части в удовлетворении требований общества отказал.

Отказывая в удовлетворении остальных требований (о признании незаконным бездействия налогового органа, об обязанности устранить допущенные нарушения путем исключения из обработки спорных уточненных налоговых деклараций и восстановления результатов первичных деклараций), суды трех инстанций полагали, что Налоговым кодексом РФ и Административным регламентом налоговым органам не предоставлено право аннулировать принятые декларации. Устранение последствий нарушенного права в такой ситуации возможно только путем подачи налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций с целью сообщения о своих действительных налоговых обязательствах.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила судебные акты в части отказа в удовлетворении требований налогоплательщика и отправила дело в этой части на новое рассмотрение.

Коллегия посчитала, что при рассмотрении дела было нарушено право на судебную защиту, так как суды трех инстанций, признавая незаконными действия налогового органа по принятию поданных неуполномоченным лицом деклараций, не разрешили вопрос о реальном восстановлении нарушенного права, не определили порядок и сроки, необходимые для такого восстановления.

Указанные нарушения привели к тому, что в обработке у инспекции находятся ничтожные документы, содержащие недостоверные сведения и создающие отрицательные последствия для налогоплательщика и его контрагентов.

Ошибочной была признана позиция об отсутствии у налоговых органов права на исключение недостоверных сведений, содержащихся в декларациях, представленных в налоговый орган неуполномоченным лицом.

Определение № 306-ЭС22-7274

**3. Отсутствие в Перечне детализированного описания соответствующей марки и модели автомобиля либо автомобиля более дорогостоящей комплектации не освобождает налогоплательщика от применения повышенного коэффициента для исчисления транспортного налога, при соответствии транспортного средства обязательным критериям, установленным Налоговым кодексом РФ.**

ООО «Бэлти-Гранд» (далее – налогоплательщик, общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа, которым был доначислен транспортный налог. Доначисление произошло в связи с неприменением обществом повышающих коэффициентов, установленных для определенных моделей автомобилей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требований было отказано. Суды признали правомерным применение повышающих коэффициентов в отношении автомобилей, соответствующих позициям, указанным в Перечне легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн руб. под определенным номером, но прямо в нем не поименованным.

Суд кассационной инстанции отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение. При этом суд округа признал ошибочным вывод о необходимости применения повышающих коэффициентов при исчислении транспортного налога в отсутствие спорной модели автомобиля в Перечне, даже если данная модель соответствует позиции, указанной в Перечне. Суд округа посчитал, что это порождает неопределенность, сомнения и неясность в применении налогового законодательства. Это не соответствует положениям п. 6 ст. 3 НК РФ, предусматривающим, что акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановление кассации, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций. Коллегия указала, что у суда округа отсутствовали основания для вывода о наличии неясностей, противоречий и неопределенности в рассматриваемом вопросе.

Из положений ст. 362 НК РФ и разработанной во исполнение данной нормы методики расчета средней стоимости легковых автомобилей следует, что в Перечень транспортных средств подлежали включению автомобили определенной марки и модели, средняя стоимость базовой версии которых превышала 3 млн руб. Следовательно, отсутствие в Перечне детализированного описания соответствующей марки и модели автомобиля либо автомобиля более дорогостоящей комплектации не освобождает налогоплательщика от применения повышенного коэффициента, при соответствии принадлежащего на праве собственности транспортного средства обязательным критериям, установленным Налоговым кодексом РФ.

Определение понятного и непротиворечивого порядка уплаты налога не исключает из правил налогообложения категорий, содержание которых в составе различных правоотношений определяет их корреспонденция с нормативно установленными критериями без полного перечисления элементов соответствующей категории.

Определение № 305-ЭС22-8615