

**Обзор практики коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации – июнь 2022 г.**

1. Штраф за нарушение договора строительного подряда можно взыскать и в том случае, если за подобное нарушение предусмотрена административная ответственность.

Определение ВС РФ от 07.06.2022 № 305-ЭС22-227

Фабула дела: Заказчик удержал из вознаграждения подрядчика штрафы, выставленные за нарушение требований безопасности строительства, культуры производства работ и благоустройства. Подрядчик обратился в суд для взыскания недоплаченной суммы, поскольку посчитал, что штрафы не связаны с качеством и сроками работ, а ответственность за такие нарушения предусмотрена КоАП РФ.

Позиции судов: Суды требование удовлетворили. У заказчика нет полномочий выставлять административные штрафы и направлять предписания подрядчику. Такие полномочия имеют только контрольные и административные органы.

Позиция Верховного Суда: Решения судов отменены. ВС РФ пришел к выводу, что штраф, выставленный подрядчику, имеет договорную, а не административную правовую природу. Подрядчик нарушил условия договора. Суды ошибочно решили, что подрядчик по данным нарушениям может быть привлечен только к административной ответственности, поскольку в договоре согласована обязанность подрядчика соблюдать требования о безопасности строительства, нарушения которых явились основанием для наложения штрафа.

2. Припаркованный автомобиль не является источником повышенной опасности.

Определение ВС РФ от 08.06.2022 № 305-ЭС21-29298

Фабула дела: Водитель КАМАЗа, принадлежащего обществу «Р», повредил припаркованные автомобили другой компании «А». Вину водителя КАМАЗа в этом не установили. После выплаты страхового возмещения страховщик обратился к обществу «Р», которому принадлежал КАМАЗ, с требованием о взыскании убытков.

Позиции судов: Суды в удовлетворении требований отказали. Вина водителя не установлена. Причинитель вреда не должен возмещать вред, если не будет доказана его вина.

Позиция Верховного Суда: Решения судов отменены. Повреждения припаркованных автомобилей возникли в результате эксплуатации источника повышенной опасности, принадлежащего Компании «Р», то есть лицом, несущим ответственность на основании ст. 1079 ГК РФ.

3. Штраф за нарушение запрета вести конкурирующую деятельность можно взыскать и после расторжения договора.

Определение ВС РФ от 09.06.2022 № 309-ЭС22-3993

Фабула дела: Компания и предприниматель заключили договор коммерческой концессии. Предприниматель обязался не вести конкурирующую деятельность в течение 3 лет после расторжения договора. Компания решила взыскать с предпринимателя штраф из-за нарушения указанной обязанности.

Позиции судов: Суды в иске отказали. Они посчитали, что нельзя взыскать штраф после расторжения договора.

Позиция Верховного Суда: Решения судов в части отказа в удовлетворении иска о взыскании штрафа и в части взыскания государственной пошлины отменены. Обязательство, которое предполагает исполнение после расторжения договора, сохраняет свое действие, как и его обеспечение. Из условий договора прямо следует воля сторон на урегулирование отношений после расторжения договора. Обязательство в части запрета вести конкурирующую деятельность не было предметом договора, поэтому после расторжения оно не прекращается.

4. Собственника помещения могут освободить от ответственности за пожар, даже если он нарушил правила пожарной безопасности.

Определение ВС РФ от 16.06.2022 № 301-ЭС22-5425

Фабула дела: Из-за того, что субарендатор неправильно использовал электрический кабель, в торговом центре произошел пожар. По результатам производства по делу об административном правонарушении виновным в нарушении требований пожарной безопасности признали собственника торгового центра. При пожаре пострадало застрахованное имущество другого субарендатора. После выплаты возмещения страховая компания потребовала от собственника торгового центра компенсировать ущерб.

Позиции судов: Действительно, пожар возник из-за нарушений, которые допустил один из субарендаторов. Вместе с тем, собственник торгового центра не выполнил ряд требований пожарной безопасности, которые могли бы минимизировать последствия возникшего пожара. Собственника следует считать причинителем вреда наравне с непосредственным виновником пожара.

Позиция Верховного Суда: Решения судов отменены. Решение по делу об административном правонарушении не имеет преюдициального значения для гражданского дела. Собственник не должен автоматически отвечать за убытки от пожара, вызванного действиями иных лиц. Поскольку собственник торгового центра не совершал никаких действий, которые привели к пожару, он не должен отвечать за причиненный вред.

5. Арендная плата за земли поселений, государственная собственность на которые не разграничена, не может устанавливаться в порядке, определенном правительством.

Определение ВС РФ от 27.06.2022 № 303-ЭС22-1406

Фабула дела: В январе 2015 года компания получила земельный участок, государственная собственность на который не разграничена, в аренду без торгов для размещения объекта по обращению с отходами. В связи с изменением кадастровой стоимости произвели

перерасчет арендной платы на основании акта муниципалитета, в результате чего у арендатора образовалась задолженность. В связи с неоплатой муниципалитет обратился в суд.

Позиции судов: Суды удовлетворили иск частично. При расчете задолженности они применили Приказ Минэкономразвития, которым утверждены ставки платы за землю, находящуюся в федеральной собственности.

Позиция Верховного Суда: Решения судов отменены, а дело направлено на новое рассмотрение. С 1 марта 2015 года неразграниченными землями поселений распоряжается муниципалитет, если утверждены правила землепользования и застройки. Правительство может устанавливать порядок определения арендной платы только в отношении земель, находящихся в федеральной собственности. Такой порядок не распространяется на земли, государственная собственность на которые не разграничена.

6. Перевод долга влечет замену должника, если стороны не оговорили иное.

Определение ВС РФ от 28.06.2022 № 304-ЭС22-4310

Фабула дела: По трехстороннему соглашению предприниматель взял на себя обязанность погасить задолженность за компанию. Сославшись на норму ГК РФ и погашение долга, он решил взыскать исполненное с компании.

Позиции судов: суды требование удовлетворили.

Позиция Верховного Суда: Решения судов отменены, а дело направлено на новое рассмотрение. Перевод долга может быть направлен на исключение первоначального должника из обязательства (привативный перевод долга) или возникновение солидарной ответственности первоначального и нового должников (кумулятивный перевод долга). Если из соглашения не следует иного, перевод долга следует считать привативным. Новый должник не может потребовать платы с первоначального должника.